

УДК
ББК

Философия

Семинарские занятия

Методические рекомендации для студентов дневного отделения / Авт.-сост. Дробжева Г.М., Роом Л.А., Самохин К.В. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007.

Включают в себя задания к семинарским занятиям по философии, методические рекомендации по их подготовке, темы сообщений, вопросы для самостоятельной работы, списки общей и специальной литературы.

Предназначаются для студентов дневного отделения всех специальностей.

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ: Приступая к изучению философии...

Цель семинарских занятий по философии - не накопление и запоминание информации, необходимой для сдачи зачёта или экзамена, но построение личностной картины мира. Знакомство с наиболее выдающимися философскими концепциями, оригинальными подходами к решению мировоззренческих проблем поможет Вам лучше разобраться в себе, в окружающем мире, определить своё место в нём.

В нашей жизни невозможно раз и навсегда получить ответы на все вопросы – меняемся мы, меняется мир, но неизменным остаётся стремление к постижению истины. Благодаря философии мы понимаем, что смысл всех поисков – в конечном счёте – познание себя. «Жизнь – это заглядывание в разные зеркала в поисках собственного лица» (Войцех Бартошевский). Ни одна естественная наука не ставит себе таких целей, довольствуясь исследованием объективных закономерностей той или иной сферы реальности, поэтому лишь в союзе с философией она может ответить на бесчисленные вопросы «Как? Зачем? Почему?». Философия помогает понять необходимость усилий по саморазвитию, самосовершенствованию, приучает человека к мысли об ответственности за свой выбор, воодушевляет на новые поиски, призывает быть стойким в трудных жизненных ситуациях.

Постарайтесь избавиться от предубеждений и предрассудков относительно философии, приступая к её изучению. Как сказал римский государственный деятель, философ-стоик Сенека, само имя философии вызывает достаточно ненависти. При этом «виноваты» здесь не столько философы, сколько невежество либо самоуверенность людей, называющих себя таковыми, духовная леность и косность тех, кто не желает прилагать усилия для понимания непривычного, необычного, неизвестного.

Настоящие философы, как правило, люди с достаточно высоким чувством юмора, умеющие посмеяться над собой. Французский философ-просветитель Вольтер «запустил» когда-то в свет шутку: «Когда слушающий не понимает говорящего, а говорящий не знает, что он имеет в виду, - это философия». В каждой шутке есть доля истины. Познакомьтесь с некоторыми высказываниями известных философов и тех, кто делится своими впечатлениями о них – и Вам станет ясно, что не всё, называемой философией, таковой является.

- «Философия имеет дело с проблемами двух видов: решаемыми, которые все тривиальны, и нетривиальными, которые все нерешаемы» (Стивен Канфер)
- «Философия: неразборчивые ответы на неразрешимые вопросы» (Генри Брук Адамс)
- «Когда на твой вопрос отвечает философ, перестаёшь понимать вопрос» (Андре Жид)
- «Я философ; это значит, что у меня есть вопрос на любой ответ» (Роберт Зенд)
- «Посмотрите на портреты всех великих философов и попробуйте после этого отрицать, что мышление старит!» (Янина Ипохорская)

Вам уже известно, что в переводе с греческого слово «философия» означает «любовь к мудрости». Само понятие «мудрость» - достаточно неопределённое, к тому же каждый человек понимает её по-своему.

Главная трудность в определении того, чем же является философия, состоит в её отличиях от естественных наук. Дело в том, что философские выводы не могут быть такими же жёстко определёнными и однозначными, признаваемыми всеми, как в естественных науках. Результаты философских поисков не всегда проверяемы на практике, потому что философствование часто затрагивает предельно широкие и абстрактные проблемы – такие, на которые не «замахивается» наука, которые невозможно выразить посредством однозначных законов, схем и формул. Тем не менее, философия отражает насущные человеческие потребности, без удовлетворения которых невозможно развитие: выйти за пределы известного, испытать новые подходы к исследованию окружающей действительности и самого себя, найти новый угол зрения, иную точку отсчёта.

В истории философии возникали и продолжают создаваться системы, направления, школы, течения, предлагающие разнообразные способы построения моделей мира. Знакомство с этими поисками может оказать неоценимую услугу для формирования собственного взгляда на мир – через

сравнение, сопоставление, критический анализ, неожиданное «узнавание» собственных интуиций, предположений и убеждений во взглядах философов, отделяемых от Вас временем и расстоянием.

Как сказал современный польский философ Тадеуш Котарбиньский, *философия не даёт бесценных результатов, но изучение философии даёт бесценные результаты*. Многое зависит от Вас – Вашего настроения, непредубежденности, добросовестности в подготовке к занятиям.

Как следует готовиться к семинарским занятиям?

Постарайтесь следовать простым рекомендациям, приведённым ниже.

Подготовка к семинарским занятиям по философии должна включать следующие моменты:

- знакомство с материалами учебных и справочных изданий;
- чтение конспекта лекций;
- самостоятельная работа по усвоению смысла и содержания основных философских категорий и понятий.

При подготовке к семинарскому занятию следует вести тетрадь, где должны быть записаны:

- краткие тезисы ответов на вопросы, поставленные в плане занятия;
- выписки из литературы, необходимые для ответов на вопросы семинарского занятия (если Вы пользуетесь «распечатками» из Интернета, потрудитесь отредактировать их, привести в соответствие с целями запланированного занятия);
- неясные для Вас вопросы, проблемы, которые Вы хотели бы обсудить на семинаре.

Готовясь к семинару, старайтесь связывать теоретические проблемы с практикой социальной и личной жизни, с Вашими конкретными профессиональными интересами.

Семинарское занятие - не проверка подготовленного «урока», а обсуждение проблем изучаемого предмета.

Структура практикума

В практикуме «Философия: семинарские занятия» по каждой теме семинарского занятия предлагаются вопросы для общего обсуждения, обязательные для всех членов академической студенческой группы. Помимо этих вопросов студенты (по желанию) могут выбрать себе темы для сообщений, подготовка к которым предполагает знакомство не только с учебной и справочной, но в первую очередь с научной литературой. Обратите особое внимание на методические рекомендации по каждому вопросу темы.

Кроме того, в практикуме предусмотрены вопросы для самостоятельной работы, которая, по усмотрению преподавателя, может выполняться как непосредственно на семинарском занятии, так и вне его.

При подготовке к семинарскому занятию в первую очередь обратитесь к списку литературы общего характера. Для работы над сообщениями и вопросами для самостоятельной работы следует использовать дополнительную литературу, которая прилагается к каждой теме семинара.

Темы семинарских занятий

Тема 1. Философия как форма духовного освоения мира

Вопросы для общего обсуждения:

1. Мировоззрение, его структура, уровни и исторические типы.
2. Философия как теоретическое ядро мировоззрения.
3. Структура философского знания.
4. Место и роль философии в культуре.

Темы сообщений:

1. Философия и наука: общее и особенное.
2. Мифы в древности и в наше время: влияние на сознание человека.
3. Философия и религия: взаимовлияние и возможные противоречия.
4. Специфика философского мышления на Востоке и Западе: противопоставление или взаимодополнение.
5. Философия и искусство: точки пересечения и различия в восприятии мира.

Методические рекомендации:

Первый вопрос предполагает анализ понятия «мировоззрение». Для этого необходимо выявить структурные компоненты мировоззрения, дать их краткую характеристику. Здесь следует определиться с вопросом о принадлежности основных четырех типов мировоззрения к соответствующему мировоззренческому уровню. Указанный подход при ответе позволит выявить специфику каждого из них.

Во **втором** вопросе попытайтесь выявить соотношение двух понятий «философия» и «мировоззрение». Это поможет Вам определить особенности философского знания. Объясните причины возникновения философии. Кратко остановитесь на основных исторических типах философствования, показывая смену проблематики или смещение акцентов при рассмотрении основных философских проблем.

При ответе на **третий** вопрос покажите всю широту круга рассматриваемых философией проблем, группируя их в соответствующие философские дисциплины: метафилософия, онтология, гносеология, эпистемология, социальная философия, философская антропология, аксиология, философия истории и др. Обратите внимание и на методы, которые используются в философском мышлении.

Раскрывая **четвертый** вопрос плана, определите функции, которые выполняет философия в современном обществе.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. На одном из предметов, которые Вас окружают, покажите специфику каждого из исторических типов мировоззрения.
2. Каким образом любой из предметов, которые Вас окружают, познается на теоретическом и жизненно-практическом уровнях мировоззрения?
3. Какие направления включает в себя основной вопрос философии? Какой позиции придерживаетесь Вы при решении основного вопроса философии? Почему?
4. Какова общая тенденция в развитии предмета философии?
5. Определите последовательность возникновения основных разделов философии и объясните логику этого процесса.

6. На примере любого из предметов, которые Вас окружают, покажите специфику философских дисциплин.
7. Продемонстрируйте особенности философских методов на любом конкретном примере.
8. Чем философские методы отличаются от научных?
9. Как соотносятся между собой понятия «философия» и «культура»?
10. Можно ли проранжировать функции философии? Почему?

Литература:

1. Ахундов М.Д., Бажанов Л.Б. Естествознание и религия в системе культуры // Вопросы философии. 1992. № 12.
2. Барт Р. Мифологии. М., 1996.
3. Гедель К. Расселовская философия математики / Рассел Б. Введение в математическую философию. Новосибирск, 1996.
4. Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. М., 1989.
5. Горелов А.А. Древо духовной жизни. М., 1994.
6. Мигдал А.В. Физика и философия // Вопросы философии. 1990. № 1.
7. Парис К. Техника и философия // Это человек. Антология. М., 1995.
8. Рузавин Г.И. Философские проблемы оснований математики. М., 1978.
9. Соколов В.В. Мирозренческие константы древнейших мифологий // Философия и жизнь. 1998. № 5.
10. Сурио Э. Искусство и философия // Вопросы философии. 1994. № 7/8.
11. Токарев С.А. Ранние формы религии. М., 1990.
12. Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ. М., 1995.
13. Элиаде М. Аспекты мифа. М., 1995.
14. Он же. Священное и мирское. М., 1994.
15. Ясперс К. Философия и религия / Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994. с. 456-476.

Тема 2. Возникновение и развитие философии на Древнем Востоке

Вопросы для общего обсуждения:

1. Предпосылки возникновения восточной философии.
2. Основные проблемы древневосточной философии:
 - а) проблема кругооборота бытия в философско-религиозных учениях Древней Индии и всеобщий естественный путь вещей в китайских учениях;
 - б) человеческая жизнь как цепь перерождений в учениях Древней Индии и проблема идеального человека в философии Древнего Китая.
 - в) проблема постижения истины в древнекитайских и древнеиндийских учениях.

Темы сообщений:

1. Значение категорий «Инь» и «Ян» в китайской философии
2. «Четыре благородные истины» Будды.
3. Принцип ахимсы в индийской философии.
4. Принцип «у-вэй» (не-деяния) в даосизме.
5. Конфуцианское учение о «благородном муже».

Методические рекомендации:

В поисках ответа на **первый** вопрос следует обратиться к периоду, непосредственно предшествовавшему VI в. до н.э., когда в Индии и Китае осуществлялся переход от мифологического мировоззрения к понятийно-философскому мышлению. Определите разнообразные факторы, подготовившие этот переход, выясните особенности мифологической и религиозной картины мира в этих

регионах, рассмотрите ведические и индуистские тексты (Индия), труды известных учителей («совершенномудрых») Китая.

Ответить на *второй* вопрос Вам поможет обращение к таким понятиям, как «сансара», «карма», «дхарма», объяснение смысла понятий «Дао», «инь», «ян», «ци», их взаимосвязи (2а); обращение к философии буддизма, джайнизма, локаяты, конфуцианскому учению об «идеальном человеке», даосскому идеалу мудреца (2б); выяснение специфических особенностей познавательного процесса в восточной и западной культуре, решения проблем познания на примере двух-трёх древнеиндийских (к примеру, ньяя, вайшешика, йога) и древнекитайских (даосизм, моизм) философских учений. (2в).

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Как понимался путь нравственного самосовершенствования в Упанишадах?
2. Почему и каким образом в VI в. до н.э. в Индии усиливается критика ведического брахманизма?
3. Почему философию чарваки (локаяты) называют попыткой борьбы с догматизмом?
4. Как понималась сущность личности и её отношения с материальным миром в джайнизме?
5. Какой характер носит проповедь аскетической жизни в джайнизме: эгоистический или эгоцентристский?
6. В чём выразилась этико-практическая направленность философии буддизма?
7. Чем отличаются трактовки Дао в конфуцианстве и даосизме?
8. Каким образом в конфуцианстве сочетаются антропоцентризм и утверждение коллективизма?
9. Как даосы представляли бессмертие и пути его достижения?
10. Каким образом легисты обосновывали несовместимость политики и морали?

Литература:

1. История философии: Запад – Россия – Восток / Под ред. Н.В. Мотрошиловой. Кн. 1: Философия древности и средневековья. М., 1985.
2. Степанянц М.Т. Восточная философия. М., 1997.
3. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. М., 1999.

Древнеиндийская философия:

1. Бродов В.В. У истоков индийской философии. М., 1972.
2. Буддизм. Словарь. М., 1992.
3. Корнев В.И. Буддизм - религия Востока. М., 1990.
4. Костюченко В.С. Классическая веданта и неоведантизм. М, 1983.
5. Лысенко В.Г., Терентьев А.А., Шохин В.К. Ранняя буддийская философия. Философия джайнизма. М., 1994.
6. Радхакришнан С. Индийская философия. В 2-х т. М., 1993.
7. Рерих Е.И. Основы буддизма: Жизнь и учение Будды. СПб., 1992.
8. Упанишады. М., 1967.
9. Чаттопадхьяя Д. История индийской философии. М., 1996.
10. Шохин В.К. Брахманистская философия. М., 1994.
11. Он же. Первые философы Индии. М., 1997.

Древнекитайская философия:

1. Васильев Л.С. Проблема генезиса китайской мысли. М., 1989.
2. Дао и даосизм в Китае. М., 1982.
3. История китайской философии. Пер. В.С.Таскина. М., 1989.
4. Лукьянов А.Е. Лао-цзы и Конфуций: Философия Дао. М., 2001.
5. Малявин В. Конфуций. М., 1992.
6. Панфёрова Т.В. Человек в мировоззрении Востока. М., 1993.
7. Торчинов Е.А. Даосизм. СПб, 1993.

Тема 3. Античная философия: основные школы, представители и проблемы.

Вопросы для общего обсуждения:

1. Предпосылки формирования и периодизация философии античного периода.
2. Бытие, субстанция, материя в античной философии.
3. Идеалы человеческой жизни в философии Древней Греции.
4. Социально-философская проблематика у античных философов.
5. Проблема познания окружающего мира в воззрениях античных философов.

Темы сообщений

1. Греческая мифология как основа для зарождения философского знания.
2. «Семь мудрецов» античной философии.
3. Апории Зенона: диалектика или метафизика.
4. Перипатетизм в эллинистическо-римский период.
5. Рок и судьба в мировоззрении древнего эллина.

Методические рекомендации

В **первом** вопросе следует отразить основные условия демифологизации древнегреческой философии. Специфику основных периодов философии Древней Греции можно выявить через эволюцию проблематики, обсуждавшейся в досократовский, классический, эллинистический и римский периоды.

Анализ древнегреческих воззрений на указанные категории составит существо **второго** вопроса. Необходимо подчеркнуть, что это была базовая тема на начальном периоде древнегреческой философии и относительно второстепенная в эллинистический и римский периоды.

В **третьем** вопросе основное внимание следует заострить на философских смысложизненных концепциях классического и эллинистическо-римского периодов, показав смену акцентов, обусловленную постепенным упадком античной цивилизации.

Четвертый вопрос предполагает анализ государственных моделей, созданных Платоном и Аристотелем. Безусловно, их сравнение между собой и сделанные на этой основе выводы должны стать центром ответа.

В **пятом** вопросе необходимо проследить эволюцию гносеологической проблематики, начав со стихийной диалектики Гераклита и апорий Зенона Элейского и закончив взглядами на познание Эпикура и скептиков. Пристальное внимание стоит уделить майэвтике Сократа, теории «копий» атомистов и концепции «анамнесиса» Платона.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Почему возникновение философии связывают с представителями милетской школы? Почему именно Милет стал «колыбелью» античной философии?
2. Что объединяет всех досократиков при решении онтологических проблем?
3. Каково изменение акцентов при решении вопроса об устройстве мира от периода ранней античной философии к этапу ее расцвета?
4. Почему онтологическая проблематика стала менее актуальной в эллинистическо-римский период?
5. Как изменилось понимание смысла человеческой жизни от эллинского периода к эллинистическо-римскому этапу?
6. Что заставило Платона создать свой проект идеального государства?

7. Какова была основа столь широкого охвата Аристотелем в книге «Политика» существующих форм государственного устройства?
8. Какой из проектов государственного устройства более реалистичен: Платона или Аристотеля? Почему?
9. Какие философские методы зародились в античной философии при познании окружающего мира?
10. Какова общая тенденция эволюции гносеологической проблематики в античной философии?

Литература

1. Асмус В.Ф. Античная философия: История философии. 3-е изд. М., 2003.
2. Богомолов А.С. Античная философия. М., 1985.
3. Вернан Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли. Пер. с фр. М., 1988.
4. Гомперц Т. Греческие мыслители / Пер. с нем. СПб., 1999. Т. 1.
5. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986.
6. Джохадзе Д.В. Основные этапы развития античной философии. М., 1977.
7. Доброхотов А.Л. Учение досократиков о бытии. М., 1980.
8. Ильинская Л.С. Античность: Краткий энциклопедический справочник. М., 1999.
9. История философии: Запад – Россия – Восток / Под ред. Н.В. Мотрошиловой. Кн. 1: Философия древности и средневековья. М., 1985.
10. Мамардашвили М. Лекции по античной философии. М., 1997.
11. Нерсесянц В.С. Античная философия. М., 1976.
12. Семушкин А.В. У истоков европейской рациональности. Начало древнегреческой философии: Уч. пос. М., 1996.
13. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М., 1991.

Тема 4. Средневековая философия

Вопросы для общего обсуждения:

1. Формирование средневековой христианской философии, особенности её онтологии, гносеологии и антропологии.
2. От патристики - к схоластике: содержание двух этапов истории средневековой философии.
3. Философская новизна воззрений Августина Блаженного
4. Основные направления арабо-мусульманской философии.

Темы сообщений:

1. Соотношение разума и веры в средневековой философии
2. Спор о природе универсалий (номинализм и реализм)
3. Значение философского творчества Авиценны (Ибн Сины) и Аверроэса (Ибн Рошда)
4. Теория двойственности истины в философии средневековья
5. Доказательства бытия Бога в средневековой философии

Методические рекомендации

При ответе на **первый** вопрос раскройте причины распространения в начале I тысячелетия н.э. в Римской империи новой религии – христианства. Охарактеризовав важнейшие черты средневековой философии - теоцентризм, креационизм, идеи творения и откровения, провиденциализм, несложно определить особенности её онтологии – теоцентризм, гносеологии - иррационализм, антропологии - дуализм, признающий двойственную природу человека - божественную и земную.

Во **втором** вопросе определите хронологические рамки и имена представителей этих этапов. Затем раскройте суть основных проблем, которые решали в отмеченные периоды Отцы церкви, и особенности их решения: бытия бога, обоснования Его триединой сущности, отношения веры и разума, божественной предопределённости, спасения души, существования зла в мире и др. В качестве итога сделайте вывод о том, в чём заключается новаторство Августина, в каком смысле его можно считать мыслителем, направившим философию по новому пути.

Третий вопрос требует развёрнутого изложения таких особенностей творчества Августина Блаженного, как понимание Бога, человеческой души, значения воли, цели человеческой жизни, смысла познания, соотношения добра и зла, содержания истории человечества.

В **четвёртом** вопросе уточните, какие философские учения принято объединять под названием «арабская философия». Характеризуя важнейшие из них, выясните их источники, отношение к античной философии. Приведите примеры различных способов решения арабскими мыслителями проблем бытия Бога, познания, смысла человеческой жизни. Выясните, в чём состояло отличие арабской средневековой философии от западноевропейской.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. В чём отличия понимания Бога в античной и средневековой философии?
2. Каким образом Августин Блаженный понимал свободу воли?
3. Как изменилось понимание человека в философии средневековья по сравнению с античными антропологическими концепциями?
4. Какие доказательства бытия Бога были сформулированы в средневековой философии?
5. Как отличить средневековые философские взгляды от теологических?
6. Какие уровни выделял Фома Аквинский в мире, сотворённом Богом?
7. Как в философии средневековья проявилось внимание к проблемам внутренней, духовной жизни личности?
8. Каким образом в средневековой философии традиции античной философии соединились с христианским откровением?
9. В каких арабо-мусульманских направлениях и каким образом особое внимание уделялось трактовке идей Аристотеля?
10. Каковы были взаимоотношения философии и науки в средневековой культуре?

Литература:

1. Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1984.
2. Зеньковский В.В. Основы христианской философии. М., 1996.
3. Копплстон Ф. История средневековой философии. М., 1997.
4. Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии: латинская патристика. М., 1979.
5. Соколов В.В. Средневековая философия. М., 1979.
6. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М., 1991.
7. Штекль А. История средневековой философии. СПб., 1996.

Арабская философия:

1. Бретъес Б. Ибн Сина (Авиценна). М., 1985.
2. Сагадеев А.В. Ибн Рушд (Аверроэс). М., 1979.
3. Фролова Е.А. История средневековой арабо-исламской философии. М., 1995.

Тема 5. Философские поиски мыслителей Возрождения, Реформации, Просвещения.

Вопросы для общего обсуждения:

1. Философия Ренессанса и Реформации как преодоление средневековой схоластики.
2. Анализ понимания Бога и религии в периоды Возрождения и Просвещения.
3. Основные принципы при трактовке проблемы человека в эпохи Ренессанса и Просвещения.
4. Социально-философские взгляды эпохи Просвещения.

Темы сообщений

1. Онтология и взгляды на познание в работе Николая Кузанского «Об ученом незнании»
2. Научная революция XVI века и ее влияние на изменение картины мира.
3. Философское наследие Эразма Роттердамского.
4. «Человек-машина» Ж. Ламетри.
5. Концепция правового государства в воззрениях мыслителей эпохи Просвещения.

Методические рекомендации:

Чтобы ответить на *первый* вопрос, следует определить хронологические рамки эпохи Возрождения (Ренессанса), охарактеризовать происходившие на этом историческом этапе кардинальные изменения во всех сферах общества. Обратите особое внимание на прогресс в экономике, научные открытия и изобретения. Уточните, к возрождению каких идеалов призывали идеологи Ренессанса и можно ли всё происходившее расценить как простое воспроизведение идеалов, утраченных в феодальной Европе. Подчеркните, что, несмотря на видимые отличия, Ренессанс и Реформация неотделимы друг от друга, как течения, подготовившие формирование философии Нового времени. Выясните, в чём заключалась философская основа антицерковных выступлений Мартина Лютера, Томаса Мюнцера, Жана Кальвина, какие гуманистические взгляды они проповедовали, как представляли себе идеальное общественное устройство.

Во *втором* вопросе необходимо проследить смену акцентов в воззрениях основных мыслителей на роль Бога в создании и развитии мира в указанный период. Уделите особое внимание концепциям Николая Кузанского, Джордано Бруно и Вольтера.

Проблема человека занимала одно из центральных мест как у философов в средние века, так и у мыслителей Возрождения и Просвещения. Потому в *третьем* вопросе следует показать эволюцию принципа антропоцентризма от позиции «человек – венец творенья» (Средневековье) до концепции «человек – центр мира» (Возрождение и Просвещение). Последнюю следует связать с принципами гуманизма («человек обладает свободой воли, и сам может творить свою судьбу») и естественного права (Т. Гоббс, Дж. Локк).

В *четвертом* вопросе следует осветить взгляды просветителей на общество и государственное устройство. Рассмотрите, в частности, их предложения по преодолению общественного неравенства, представления о механизме формирования общественных потребностей, идею естественного состояния человеческого общества, теории «общественного договора», исследования негативных сторон развития цивилизации и др. Уделите внимание становлению идеи прогресса (Ж.А. Кондорсе), формированию веры в возможность устройства лучшего будущего на земле.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Какие идейные основы объединяют периоды Ренессанса и Просвещения?
2. Почему в этот период большинство философов выступало преимущественно только против церкви, а не против религии вообще?
3. Изменилось ли мышление обычного европейца в это время? Почему?
4. Почему Бог по-прежнему присутствовал в философских исканиях философов указанного периода?

5. Объясните значение терминов «теизм», «пантеизм», «деизм», «атеизм» в свете происходившей в то время научной революции?
6. Каким образом происходившая в то время научная революция повлияла на развитие натурфилософии изучаемого периода?
7. Почему проблема человека выходит на первое место в философских исканиях мыслителей эпохи Возрождения?
8. Какова общая тенденция в развитии философской антропологии в периоды Возрождения и Просвещения?
9. Почему в период Ренессанса возникла потребность в создании утопических проектов?
10. Почему в эпоху Возрождения социально-философской проблематике отводилась второстепенная роль, а в период Просвещения она выходит на одно из первых мест?

Литература:

1. Бакунин М. А. О Макиавелли // Вопросы философии. 1990. № 12.
2. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. М., 1989.
3. Гарэн Э. Проблемы итальянского Возрождения. М., 1986.
4. Горфункель А.Ф. Томмазо Кампанелла. М., 1969.
5. Он же. Философия эпохи Возрождения. М, 1980.
6. История культуры стран Западной Европы в эпоху Возрождения / Под ред. Л.М. Брагиной. М., 1999.
7. Кузнецов В.Н. Вольтер и философия французского Просвещения. М., 1965.
8. Лазарев А.В. Становление философского познания Нового времени. М., 1987.
9. Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. Исторический смысл эстетики Возрождения. М., 1998.
10. Момджян Х.Н. Французское Просвещение XVIII века. М., 1973.
11. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVIII в. М., 1973.
12. Осинковский И.Н. Томас Мор. М., 1985.
13. Ревякина Н.В. Итальянское Возрождение. Гуманизм второй половины XIV – первой половины XV в. Новосибирск, 1975.
14. Соколов В.В. Европейская философия XV – XVII вв. М., 1996.
15. Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. М., СПб., 1997.
16. Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения. М, 1991. С. 301-326.

Тема 6. Философия Нового времени

Вопросы для общего обсуждения:

1. Содержание естественно-научной революции XVII в. и её влияние на философию Нового времени.
2. Проблема метода познания и возможностей постижения истины: рационализм, эмпиризм, сенсуализм, агностицизм.
3. Проблема субстанции: монизм, дуализм, плюрализм.
4. Политическая философия Нового времени.

Темы сообщений:

1. «Идолы» познания Фрэнсиса Бэкона.
2. Интеллектуальная интуиция Рене Декарта.
3. Бенедикт Спиноза: «Свобода есть познанная необходимость».
4. Основы теории либеральной демократии в учении Джона Локка.
5. Томас Гоббс о естественном и гражданском состоянии общества.

Методические рекомендации:

В **первом** вопросе обратите особое внимание на становление экспериментально-математического естествознания XVII – XVIII вв., приведите примеры наиболее значительных открытий в этой области. Сделайте вывод из этого «парада открытий» об изменении стиля мышления и характера философствования этой эпохи.

Анализируя **второй** вопрос, раскройте суть каждого из указанных направлений, обратившись к творчеству их виднейших представителей. В рационалистическом учении Р. Декарта выделите обоснование им рационально-дедуктивного метода познания. При анализе эмпиризма Ф. Бэкона обратите особое внимание на проведённую им критическую работу по реформированию науки и разработку опытно-индуктивного метода познания. Излагая основные положения сенсуалистической теории познания Т. Гоббса, объясните смысл его понимания мышления как «сложения» и «вычитания» знаков. В сенсуализме Дж. Локка заострите внимание на его понимании души человека как «чистой доски». Приведите аргументы Дж. Беркли и Д. Юма о невозможности объективного познания мира.

Раскрывая **третий** вопрос, обратитесь к анализу монистического учения Б. Спинозы, дуалистическому пониманию субстанции Р. Декарта и плюралистической теории монад Г. В. Лейбница.

В **четвёртом** вопросе коснитесь фундаментальных концепций естественного права и общественного договора, разработанных Т. Гоббсом и Д. Локком.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. В чём Ф. Бэкон видел цель научного познания?
2. Как проявился переход многих философов Нового времени на позиции пантеизма и деизма во взаимоотношениях с религией?
3. Какое значение придавал Р. Декарт принципу сомнения?
4. В чём суть учения Дж. Локка о первичных и вторичных качествах?
5. Как понять утверждение субъективистов о том, что в познании мы имеем дело лишь с совокупностью наших ощущений?
6. В чём смысл высказывания Дж. Беркли: «Существовать – значит быть воспринимаемым»?
7. Что является причиной и взаимосвязью двух субстанций в учении Р. Декарта?
8. Каковы особенности понимания Бога в философии Б. Спинозы?
9. Какова иерархия монад в онтологии Г.В. Лейбница?
10. В чём заключается социально-философский смысл высказывания Т. Гоббса «Человек человеку – волк»?

Литература:

1. Асмус В.Ф. Проблема интуиции в философии и математике (очерк истории: XVII- нач. XVIII в.) М., 1965.
2. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (XVII - XVIII вв.) М., 1985.
3. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф. Западноевропейская философия XVIII в. М., 1986.
4. Лазарев А.В. Становление философского сознания Нового времени. М., 1987.
5. Мотрошилова Н.В. Познание и общество. Из истории философии XVII – XVIII вв. М., 1969.
6. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVIII в. М., 1973.
7. Соколов В.В. Европейская философия XV – XVIII вв. М., 1984.
8. Шашкевич П.Ф. Эмпиризм и рационализм в философии Нового времени. М., 1976.

Тема 7. Немецкая классическая философия

Вопросы для общего обсуждения:

1. Исторические условия возникновения и основные черты немецкой классической философии.
2. Эволюция теории познания у немецких классиков.
3. Онтологическая проблематика в немецкой классической философии.
4. Человек и общество в понимании немецких философов классического периода

Темы сообщений:

1. «Портретная галерея» мыслителей немецкой классической философии.
2. «Докритический» период творчества И. Канта.
3. «Я» и «не-Я» в учении И.Г. Фихте.
4. Ф.В.Й. Шеллинг о природе гениальности в искусстве.
5. Гегельянство.
6. Философия любви Л.А. Фейербаха.

Методические рекомендации:

Приступая к ответу на **первый** вопрос, раскройте особенности конкретно-исторической ситуации в Германии конца XVIII в., породившей столь необычный феномен – классическую немецкую философию. Следует коснуться и её теоретических источников, главными из которых были рационализм и эмпиризм философии Нового времени, проблема соотношения разумного и неразумного в философии Просвещения и рассудочность романтизма. Приходится считаться с тем обстоятельством, что синтез этого явления мировой философии весьма сложен, а философская система каждого из классиков имеет свои особенности. Тем не менее, среди основных черт немецкой классической философии можно выделить культ разума, принцип историзма, особое внимание к проблеме различения подлинного и неподлинного бытия, идее развития, бытию человека в мире культуры.

Во **втором** вопросе основной упор следует сделать на выяснении отношения Канта к возможностям и способам познания окружающего мира и решение им проблемы человека, развитие диалектики в воззрениях И. Фихте и Г. Гегеля.

Отвечая на **третий** вопрос, сосредоточьтесь на системе Г. Гегеля (развитие Абсолютной Идеи) и понимании природы как «колыбели мировой души» у Ф. Шеллинга.

Чтобы составить ответ на **четвёртый** вопрос, необходимо раскрыть суть этики и понимания свободы индивида у И. Канта, концепции прогресса исторического развития и гражданского общества у Г. Гегеля, воззрений Л. Фейербаха на человека.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Почему немецкая классическая философия выделяется в отдельный этап в развитии мировой философской мысли?
2. Каковы общие черты немецкой классической философии и философии периода Нового времени?
3. Докажите, что философское наследие немецких классиков укладывается в «прокрустово ложе» основных структурных элементов философии.
4. Почему И. Канта называют агностиком?
5. На конкретных примерах покажите разницу «явлений» и «вещей в себе» в творчестве И. Канта.
6. Продемонстрируйте действие трех законов диалектики на понятиях «Я», «не-Я» и «сверх-Я» философии И. Фихте.

7. В чем различие понятия «интеллектуальная интуиция» у Р. Декарта и Ф. Шеллинга?
8. Каково основное противоречие между системой и методом Г. Гегеля.
9. Сравните взгляды на религию И. Канта и Л. Фейербаха?
10. Каково значение немецкой классической философии для развития философского знания в целом?

Литература:

1. Асмус В.Ф. Иммануил Кант. М., 1973.
2. Богомолов А.С. Немецкая буржуазная философия после 1865 г. М., 1969.
3. Бур М., Иррилиц Г. Притязание разума. М., 1978.
4. Быкова М.Ф., Кричевский А.В. Абсолютная идея и Абсолютный дух в философии Гегеля. М., 1993.
5. Быховский В. Фейербах. М., 1967.
6. Гайденок П.П. Парадоксы свободы в учении Фихте. М., 1990.
7. Гулыга А.В. Кант. М., 1971.
8. Он же. Немецкая классическая философия. М., 1986.
9. Замятина Л.Ф., Кулешов В.Б. Философия Канта и современный идеализм. М., 1987.
10. Ильин И.А. Философия Гегеля как учения о конкретности Бога и человека. СПб., 1994.
11. История диалектики. Немецкая классическая философия. М., 1978.
12. Каримский А.М. Философия истории Гегеля. М., 1988.
13. Киссель М.А. Гегель и современный мир. Л., 1982.
14. Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII- начала XIX вв. М., 1989.
15. Мотрошилова Н.В. Путь Гегеля к «Науке логики». М., 1984.
16. Нерсисянц Н.С. Гегель. М., 1979.
17. Ойзерман Т.И. Главные философские направления. М., 1984.
18. Скрыпник А.П. Категорический императив Иммануила Канта. М., 1978.
19. Соловьёв Э.Ю. Кант: взаимодополнительность морали и права. М., 1982.
20. Философия Гегеля: проблемы диалектики. М., 1987.
21. Философия эпохи ранних буржуазных революций. М., 1983.
22. Шинкарук В.И. Теория познания, логика и диалектика И. Канта. Киев, 1974.
23. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21.

Тема 8. Западная философия конца XIX - XX вв.

Вопросы для общего обсуждения:

1. Переход от классической философии к неклассической в конце XIX в.: отрицание классического наследия и утверждение новых принципов.
2. «Философия жизни»: принципы иррационализма, интуитивизма, волюнтаризма.
3. Проблемы науки, познания, языка в позитивистской философии.
4. Психоанализ, экзистенциализм и персонализм о сущности человека и культуры.

Темы сообщений:

1. Позитивизм и возникновение философии науки.
2. Ф. Ницше о «воле к власти».
3. К. Юнг о «коллективном бессознательном».
4. Концепция открытого общества К. Поппера
5. Экзистенциализм о значении «пограничных ситуаций».

Методические рекомендации:

Приступая к ответу на **первый** вопрос, рассмотрите особенности развития культуры, науки, техники середины XIX в., которые обусловили главные отличительные черты философии конца XIX – XX вв. Обратите особое внимание на противоречивость указанного периода времени, отмеченного революционными преобразованиями в самых различных областях человеческой деятельности. Затем подробно раскройте сущность произошедшей переоценки ценностей и смены философских парадигм, покажите, от какого наследства отказалась философия конца XIX – XX вв., и что она стремилась утвердить.

Во **втором** вопросе, раскрывая особенности решения философских проблем представителями «философии жизни», на конкретных примерах продемонстрируйте применение ими указанных принципов.

Для того, чтобы дать полный ответ на **третий** вопрос, следует проследить эволюцию способов решения указанных проблем и изменение их значимости в неопозитивизме (М. Шлик, О. Нейрат, Ф. Франк, Р. Карнап) и постпозитивизме (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, С. Тулмин, П. Фейерабенд, Д. Агасси).

Четвёртый вопрос нужно осветить, основываясь на идеях представителей указанных направлений, и, по возможности, сравнивая между собой их точки зрения на природу и сущность человека и культуры.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Есть ли что-то общее в решении философских проблем представителями разных этапов развития позитивизма?
2. В чём суть концепции научной революции Т. Куна?
3. Каковы достоинства и недостатки введённого К. Поппером принципа фальсификации?
4. Как трактовали «жизнь» представители «философии жизни»?
5. Почему Ф. Ницше считал искусство более глубоким и надёжным способом познания жизни?
6. Как персоналисты различают понятия «личность» и «индивид»?
7. Что понимается в различных направлениях экзистенциализма под «подлинным существованием»?
8. Можно ли проследить эволюцию взглядов З.Фрейда на роль бессознательного в жизни человека?
9. Почему при исследовании проблемы человека Э. Фромм считал необходимым соединение подходов психоанализа и марксизма?
10. Почему экзистенциалисты считают свободу «тяжким бременем»?

Литература:

1. Богомолов А.С. Немецкая буржуазная философия после 1865 г. М., 1969.
2. Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К. Буржуазная философия середины XIX - начала XX вв. М., 1988.
3. Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К. Западная философия XX в.: Уч. пос. В 2 т. М., 1994.
4. Лейбин В.М. Фрейд, психоанализ и современная западная философия. М., 1990.
5. Мунье Э. Персонализм. М., 1999.
6. Руткевич А.М. От Фрейда к Хайдеггеру. М., 1985.

Тема 9. История русской философии

Вопросы для общего обсуждения:

1. Источники русской философии и её специфика.
2. Особенности развития русской философской мысли в X-XVIII вв.
3. Развитие самостоятельной философской мысли в России XIX в.
4. Русская философия в XX в.

Темы сообщений:

1. Образы славянской мифологии в русской философии.
2. Идеи соборности и всеединства в русской философии.
3. Философские идеи в русской художественной литературе.
4. Проблема «Восток – Запад – Россия» в трудах русских философов
5. Творчество философов - выходцев из Тамбовского края.
6. Религиозно-философские поиски русского послеоктябрьского Зарубежья

Методические рекомендации

Рассуждая об особенностях происхождения русской философии (*первый* вопрос), обратите внимание на её главные источники: славянскую мифологию и христианскую богословскую литературу. Кроме этих, самых ранних влияний, проследите и другие – более поздние - факторы воздействия на формирование русской философии. Выяснить её специфику можно, выделив круг наиболее популярных проблем и способы их решения.

Второй вопрос следует раскрыть, исходя из анализа первых опытов «письменного» философствования в Киевской Руси. При этом необходимо подчеркнуть не только «ученический» по форме характер ранней русской философии, но и проявление явной самостоятельности в осмыслении важнейших национальных проблем. Не забудьте выделить такой важный момент в становлении русской философии X-XV вв., как столкновение рационалистического и мистического направлений в интерпретации христианства. Важно отметить преемственность в формировании учений о «Святой Руси», богоизбранничестве русского царства, универсальном, всемирном значении России, начало которым было положено в конце XV в. (идея «Москвы- третьего Рима»). Покажите, как кризис русской культуры XVII в. - времени самоопределения во всех сферах жизни - отразился на философских поисках, которые с тех пор велись в двух основных направлениях: развитие традиций религиозно-философской мысли и следование образцам западноевропейской светской философии.

Отвечая на *четвертый* вопрос, осветите ход дискуссии «славянофилов» и «западников», раскройте философские основания их размышлений. Проследите, каким образом проблема смысла русского бытия обсуждалась в традициях православной религиозности, светского радикализма, материализма, «русского социализма», позитивизма.

Пятый вопрос предполагает аналитический обзор разнообразных течений русской философской мысли XX в.: становление «нового религиозного сознания» и русский марксизм в начале века, космизм и развитие философии в СССР, постсоветский период.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Как в русской философии проявились идеи «соборности» и «всеединства»?
2. Почему «Повесть временных лет», «Слово о законе и благодати» и «Слово о полку Игореве» считаются первыми проявлениями русского национального самосознания?
3. Что Вам известно о русском исихазме?
4. Каким образом в учении Григория Сковороды соединились античная и христианская традиции?

5. Какие философские традиции отразились в творчестве М.В. Ломоносова?
6. В творчестве каких русских мыслителей XIX-XX вв. прослеживается влияние немецкой идеалистической философии?
7. Какова судьба марксистских идей в русской философии?
8. Почему формой существования философской мысли в России нередко становилась публицистика и художественная литература?
9. Как Вы объясните преобладание антропоцентристских и моральных установок в творчестве русских философов?
10. В чём, по Вашему мнению, состоит отличие выражений: «русская философия» и «философия в России»?

Литература:

1. Баландин Р.К. Самые знаменитые философы России. М., 2001.
2. Бердяев Н.А. О русской философии. Свердловск, 1991.
3. Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.Л., Шпет Г.Г. Очерки истории русской философии. Свердловск, 1991.
4. Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия XI – XIX вв. 2-е изд., испр. и доп. Л., 1969.
5. Громов М.Н., Козлов Н.С. Русская философская мысль XI – XVII вв. М., 1990.
6. Дробжева Г.М., Роом Л.А. История отечественной философии XIX в.: Учебное пособие. Тамбов: ТГТУ, 2002.
7. Дробжева Г.М., Роом Л.А. История отечественной философии XX в. (марксистская философия и становление «нового религиозного сознания» в начале XX в.) : Учебное пособие. Тамбов: ТГТУ, 2003.
8. Замалеев А.Ф. Курс истории русской философии: Уч. пос. для гуманитар. вузов, школ. М., 1995.
9. Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. Ростов-на-Дону, 1999.
10. История русской философии: Учеб. для вузов / Редколл.: М.А. Маслин и др. М., 2001.
11. История философии: Запад – Россия – Восток / Под ред. Н.В. Мотрошиловой. М., 1996.
12. Лазарев В. Введение в русскую философию. М., 1995.
13. Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991.
14. Новиков А.И. История русской философии: Уч. пос. для вузов. СПб., 1998.
15. Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории. М., 1997.
16. Русская философия: Малый энциклопедический словарь / Сост. А.И. Абрамов, А.И. Алёшин и др. М., 1995.
17. Русская философия: Словарь / Под общ. ред. М.А. Маслина. М., 1995.
18. Сербиненко В.В. История русской философии XI–XIX вв. Курс лекций. М., 1996.
19. Он же. Русская религиозная метафизика (XX в.). Курс лекций. М., 1996.
20. Ткачёв П.Н. Кладези мудрости российских философов. М., 1990.
21. Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии // Сочинения. М., 1989.

Тема 10. Проблема бытия в философии

Вопросы для общего обсуждения:

1. Сущность философской проблемы бытия.
2. Основные формы бытия.
3. Понимание материи, пространства и времени в различных философских направлениях.
4. Изменение, движение, развитие: соотношение понятий.

Темы сообщений:

1. Категория «небытие» в философии.
2. Прогресс и регресс: соотношение понятий
3. Виртуальная реальность.
4. Проблема бесконечности пространства и времени.
5. Техника как особая реальность.

Методические рекомендации:

Первый вопрос предполагает краткий обзор наиболее значимых философских концепций бытия и выделение основных аспектов проблемы: соотношение понятий «бытие», «реальность», «сущее», «существование», «субстанция».

Во **втором** вопросе следует выделить различные «слои» реальности, имеющие специфические особенности существования, к примеру: бытие природы, бытие социального, бытие духовного (идеального).

Третий вопрос требует чёткого «разведения» понимания материи в материализме и идеализме, пространства и времени в субстанциональных и реляционных концепциях.

Раскрывая **четвёртый** вопрос, обратите особое внимание на то, как соотносятся указанные понятия в различных философских направлениях (особенно на разных стадиях их развития).

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Что включается в понятия «субъективная реальность» и «объективная реальность»?
2. Как различаются духовная и материальная реальности?
3. В чём суть системного подхода к описанию материального мира?
4. Как в философии понимается сущность движения и покоя?
5. Являются ли понятия «развитие» и «прогресс» синонимами?
6. Какое изменение называют развитием?
7. Какую роль в развитии играют количественные и качественные изменения?
8. Применимо ли понятие «прогресс» к процессам, происходящим в природе?
9. Почему синергетику называют наукой о самоорганизации хаоса?
10. В чём отличия диалектического и синергетического подходов к трактовке развития?

Литература:

1. Гайденко П.П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века. М., 1997.
2. Губин В.Д. Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии. М., 1998.
3. Джан Р., Данн Б. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. М, 1995.
4. Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986.
5. Дульнев Г.Н. Введение в синергетику. СПб., 1997.
6. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. М., 1994.
7. Рейхенбах Г. Философия пространства и времени. Л., 1987.
8. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. М., 2000.
9. Уитроу Дж. Структура и природа времени. М., 1984.
10. Чанышев А.Н. Трактат о небытии // Вопросы философии. 1990. № 10.

Тема 11. Философская антропология и круг ее основных проблем

Вопросы для общего обсуждения

1. Философская антропология: исторический экскурс.
2. Проблема антропосоциогенеза.
3. Человек как многомерное существо. Личностное измерение человека.

4. Основополагающие ценности человеческого бытия.

Темы сообщений:

1. Проблема смысла человеческой жизни в философии.
2. Смертность и бессмертие человека.
3. Проблема «Маугли».
4. Проблема Богочеловека и Человекобога в философии.
5. Эвтаназия: «против» и «за».
6. Философские аспекты проблемы клонирования человека.

Методические рекомендации

Первый вопрос предполагает выявление общей тенденции в развитии взглядов на человека от античности до наших дней. Алгоритм ответа может быть построен следующим образом:

а) в античности базовые принципы понимания человеческой природы ... , что подтверждается ... ;

б) Средневековая философия понимала человека ... , что доказывается ... и т.д.

Проблема антропосоциогенеза предусматривает не простое перечисление этапов развития человека и общества, но и саму постановку вопроса, что следует учесть при ответе на **второй** вопрос.

В **третьем** вопросе необходимо раскрыть суть основных измерений человека (биологическое и социальное), возможна его трактовка и как психического и космического существа. Здесь же следует охарактеризовать такие понятия как личность, индивид, индивидуальность и социализация.

Четвертый вопрос необходимо начать с трактовки понятия «ценность», а затем перейти к характеристике многообразия существующих ценностей.

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Что имеют в виду, когда человека называют микрокосмом?
2. Как Вы понимаете высказывание Б. Паскаля: «Человек не теряет человеческой сущности, теряя две ноги, а петух не приобретает человеческих свойств, когда теряет перья»?
3. Продолжается ли биологическая эволюция человека?
4. Почему младенца называют лишь кандидатом в человека?
5. Что вкладывается в понятие «идеальный человек»?
6. Согласны ли Вы с тем, что достижение человеком бессмертия сделало бы его жизнь более осмысленной и наполненной?
7. Возможна ли смерть при жизни?
8. Ваше отношение к выражению: «Незаменимых нет!»
9. Возможно ли преодоление всех форм человеческого неравенства?
10. Что, по-Вашему, важнее: согласие со своим «Я» или согласие с социумом?

Литература:

1. Анисимов С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление. М., 1988.
2. Арьес Ф. Человек перед лицом смерти. М., 1992.
3. Бердяев Н.А. О назначении человека. М., 1993.
4. Бессонов Б.Н. Назначение человека. М., 1995.
5. Вертгеймер М.К. Продуктивное мышление. М., 1987.
6. Ерахтин А.В. Диалектика становления мышления и сознания. Свердловск, 1989.
7. Карпов М.М. Смысл жизни человека. Ростов-на-Дону, 1994.
8. Иванов А.в. сознание и мышление. М., 1994.
9. Марков Б.В. Философская антропология. Очерки истории и теории. СПб., 1997.
10. Махаров Е.М. Проблема человека в истории философской мысли. М., 1994.

11. Мень А. Тайна жизни и смерти. М., 1992.
12. Михайлов Ф.Т. Сознание и самосознание индивида. М., 1989.
13. Никитин Е.П., Харламенкова Н.Е. Философия человеческого самоутверждения. СПб., 2000.
14. Сержантов В.Ф. Человек, его природа и смысл бытия. Л., 1990.
15. Скворцов Л.В. Культура самосознания: Человек в поисках истины своего бытия. М., 1989.
16. Стрелков В.И. Смерть в культуре и философии. М., 1993.
17. Татаркевич В. О счастье и совершенстве человека. М., 1991.
18. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987.
20. Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 1994.
21. Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.
22. Фромм Э. Душа человека. М., 1992. С. 179-374.
23. Шарп Д. Типы личности. Воронеж, 1994.
24. Юдин Б.Г. Право на добровольную смерть: против и за // О человеческом в человеке. М., 1991.

Тема 12. Проблема сознания в философии

Вопросы для общего обсуждения

1. Основные философские подходы к исследованию сознания. Понятие сознания.
2. Сознательное и бессознательное.
3. Сознание и самосознание.
4. Язык и сознание.

Темы сообщений

1. Представления о душе в религии, философии и науке.
2. Что такое духовность?
3. Искусственные и естественные языки.
4. Знак и символ.
5. Проблема создания искусственного интеллекта.
6. Понятие идеального.

Методические рекомендации

Сознание – философская категория, выражающая способ «обнаружения» человеком себя в мире, включающая в себя всё богатство человеческой субъективности: познавательную деятельность, эмоции, оценки, цели, идеалы, ценности, нормы и т.п.

История формирования понятия «сознание» (*первый* вопрос) позволяет нам судить о его наиболее существенных качествах – это способность при помощи разнообразных средств: языковых, понятийных, образно-чувственных, средств обеспечивать повседневную жизнь людей, их познавательную и коммуникативную деятельность. Во-первых, речь идет об инструментальной активности сознания. Во-вторых, системные качества сознания, его целостная связность и согласованность взаимодействия его отдельных структур. В-третьих, интенциональная способность сознания, то есть, свойство направленности его на что-либо, или на кого-либо. В-четвертых, свойство сознания выражать состояния внутреннего мира человека. Это эпистемическое качество, под которым подразумевают состояния сомнения, убеждения, веры, уверенности и др. Раскрывая особенности современного подхода к исследованию сознания, следует отметить стремление преодолеть односторонность дихотомии духа и тела. При определении понятия «сознание» следует соотнести его с понятиями «разум» и «рассудок».

Проблема соотношения сознания и бессознательного (*второй* вопрос) также имеет богатую традицию. Однако целесообразнее проанализировать эту проблему, начиная с работ З. Фрейда и К.

Юнга, а затем показать, что внесли в рассмотрение этой проблемы представители психоаналитической философии, экзистенциализма, феноменологии.

В *третьем* вопросе необходимо дать не только определение самосознания, но и выделить его отдельные уровни (этапы развития). Рассмотрите факторы, влияющие на формирования самосознания.

Раскрывая *четвертый* вопрос, следует обратить внимание, что осознание человеком собственного бытия в разнообразии своих отношений к миру, к другому и к самому себе в значительной мере определяется возможностями его языка. С одной стороны, язык, речь – это органическая способность сознания, связанная со всеми его структурами, а также с психикой, бессознательным, телом. С другой стороны, язык – это универсальное средство общения. Раскрывая функции языка: репрезентативную способность языка обозначать, замещать и обобщать предметный мир, интенциональную – направляющую, указательную, номинативную – способность слова называть, распознавать и сообщать сведения о предметах; экспрессивную – выражение эмоционального мира сознания, переживаний. Выяснив основные функции языка, покажите принципиальное отличие языка человеческого общения от любой знаковой системы.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Как Вы различаете содержание понятий «сознание», «познание» и «знание»?
2. Что включают в себя чувственно-рациональный и эмоционально-ценностный уровни сознания?
3. По какому критерию в науке различают два типа мыслительной деятельности: гуманитарный и естественнонаучный?
4. Является ли сознание врождённым свойством человека?
5. Какое свойство сознания является уникальным, не наблюдаемым ни у одного предмета объективного мира?
6. Что такое духовность?
7. Сводится ли содержание бессознательного исключительно к биологической компоненте?
8. Какие особенности языка делают возможной передачу информации от одного носителя к другому, обеспечивают её сохранность во времени и пространстве?
9. В каком смысле можно говорить о развитии или деградации национального языка?
10. Всегда ли мышление облечено в языковую форму?

Литература

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М., 1998.
2. Брушлинский А.В. Почему невозможен искусственный интеллект / Кибернетика: неограниченные возможности и возможные ограничения. Перспективы развития. М., 1981.
3. Деннет Д. Онтологическая проблема сознания / Аналитическая философия: становление и развитие (Антология). М., 1998.
4. Ерахтин А.В. Диалектика становления мышления и сознания. Свердловск, 1989.
5. Кандинский В. О духовном в искусстве. М, 1992.
6. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М., 1981.
7. Лой А.Н. Сознание как предмет теоретического познания. Киев, 1988.
8. Лурия А. Р. Язык и сознание. М., 1979.
9. Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления. М., 1968.
10. Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. Символ и сознание. М., 1997.
11. Минский М. Общение с вземным разумом / Реальность и прогнозы искусственного интеллекта. М., 1987.
12. Михайлов Ф.Т. Сознание и самосознание индивида. М., 1989.
13. Он же. Общественное сознание и самосознание индивида. М., 1990.

14. Налимов В.В. Вероятностные модели языка: о соотношении естественных и искусственных языков. М., 1989.
15. Панов Е. Н. Знаки, символы, языки. М., 1983.
16. Патнэм Х. Философия сознания. М., 1999.
17. Петров М. К. Язык, знак, культура. М., 1991.
18. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М., 1972.
19. Филимонов С.Л. Символ и его роль в коммуникации // Философия и общество. 2001. № 4.
20. Шилко Ю.М. Гносеологические основы мыслительной деятельности. СПб., 1992.

Тема 13. Основные проблемы гносеологии

Вопросы для общего обсуждения

1. Субъект и объект познания. Познавательное отношение к миру.
2. Модели познавательного отношения.
3. Проблема истины.
4. Научное познание, его особенности, уровни и методы.

Темы сообщений:

1. Роль заблуждений в познании.
2. Знание и вера.
3. Причины и характер научных революций.
4. Информационные революции в истории человечества.
5. Сциентизм и антисциентизм.
6. Проблема моральной ответственности учёного (этика науки).

Методические рекомендации

Гносеология – раздел философии, изучающий взаимоотношения человека и мира в процессе познания. Познание – духовная деятельность человека, направленная на систематизацию и хранение воспроизведённого в субъективной форме мира предметов, состояний и процессов.

Познавательное отношение к миру предполагает разделение субъекта познания и объекта познания. Раскрывая содержание *первого* вопроса, объясните, почему в познавательных концепциях прошлого и настоящего невозможно обнаружить единогласия. Приведите примеры различных познавательных позиций и раскройте их суть (агностицизм, скептицизм, познавательный оптимизм). Обратите внимание, что история гносеологических учений дает нам образцы представлений о субъектах различной степени общности; от концепций, весьма близких к идее индивидуального субъекта, до предельно обобщенных концепций универсального или абсолютного субъекта. При этом, можно показать какие проблемы возникают при отождествлении субъекта познания с отдельным индивидом в ранних философских учениях. В теориях познания, которые развивались в русле традиций английского эмпиризма, субъект понимается как сообщество ученых. Еще более емкой является концепция социально-исторического субъекта, суть которой в том, что человек становится субъектом лишь в процессе освоения им мира идей и предметов, составляющих культурную сторону его жизни. Еще в античности возникает идея трансцендентального субъекта, которая получает развитие в философии И. Канта, а в дальнейшем – в философии Э. Гуссерля. Объект познания также является одной из основных категорий гносеологии. Проблема гносеологического объекта предполагает ответ на два основных вопроса: первое - на что направлена познавательная деятельность субъекта, и второе - каким образом получает субъект знания о внешнем по отношению к нему объекте. Ответы на эти вопросы позволяют выделить ряд основных направлений, по которым развивается осмысление объекта. Наиболее ранняя концепция - объект как сущее. Более поздняя - объект как феномен, т.е. явление, которая получила законченное выражение в учении И. Канта о «вещи в себе». В современной философии

фии объект понимается как «бытие для другого». Особенности этих концепций и следует раскрыть при ответе на *первый* вопрос.

При ответе на *второй* вопрос следует раскрыть особенности основных моделей познавательного отношения к миру: рецептивной, характерной для наивного реализма, понимание познания как активной деятельности, познание как отражение объекта и познание как конструирование объекта. Кроме этого, следует обратить внимание на парадигмальную модель Т. Куна, модель «возможных миров» У. Куайна, модель лингвистической относительности Э. Сепира и модель «жизненного мира», которая характеризует сферу гуманитарного знания.

Раскрыв второй вопрос, можно перейти к рассмотрению проблемы истины (*третий* вопрос). Это чрезвычайно широкое понятие, которое включает в себя следующие аспекты; вопросы о свойствах истины, - объективность и субъективность относительность и абсолютность, конкретность. А также проблему критериев истины в различных познавательных концепциях – практика, согласованность или формально-логическая непротиворечивость, простота и внутреннее изящество и т.д. Кроме этого, следует затронуть проблему соотношения знания, мнения, заблуждения в познании.

Чтобы ответить на *четвёртый* вопрос, следует выделить характерные черты научного знания: систематичность, возможность повторения результата, выводимость, доступность для обобщений и предсказаний, проблемность, возможность проверки, критичность, ориентация на практику. Это позволит соотнести науку с формами ненаучного знания и проследить эволюцию научного знания в истории человеческого общества. Следует также охарактеризовать эмпирический и теоретический уровни исследования и определить методы каждого из них. В эмпирическом - наблюдение, измерение, эксперимент, в теоретическом - анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование и моделирование. Касаясь проблемы методов научного познания, необходимо указать на то, что они могут различаться между собой степенью общности. В этом смысле методы разделяются на частные, научные, всеобщие (философские). Приведите примеры каждого типа данной классификации.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Чем понимание отличается от объяснения?
2. Как соотносятся понятия «информация» и «знание»?
3. Какое познание является профессиональным видом общественной деятельности и каковы критерии профессионализма в познании?
4. Какие результаты познания зависят от субъекта, а какие – от объекта познания?
5. Можно ли однозначно оценить роль заблуждений в познании?
6. Какова природа интуиции и совместима ли она с рациональным познанием?
7. В чём отличие религиозной веры от научной?
8. Почему не каждая научная гипотеза становится теорией?
9. Как объяснить факты подтверждения научных предсказаний, сделанных без или до эмпирических исследований?
10. Возможен ли в будущем абсолютный синтез всех видов и форм познания, их слияние в универсальную познавательную форму?

Литература

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. М., 1988.
2. Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. М., 1998.
3. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М., 1991.
4. Гадамер Г.-Х. Истина и метод. М., 1988.
5. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. М. 1994.
6. Кезин А.В. Идеалы научности / Философия и методология науки. М., 1996.
7. Лекторский Б.А. Субъект, объект. Познание. М., 1980.
8. Липский Б.И. Практическая природа истины Л., 1988.
9. Мамчур Е.А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. М., 1987.
10. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. М., 2000.
11. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. М., 1995.

12. Пуанкаре А. Наука и гипотеза / наука о науке. М., 1983.
13. Рассел Б. Человеческое познание. Киев, 1997.
14. Руткевич М.И., Лойфман И.Я. Диалектика и теория познания. М., 1994.
15. Семенюк Э.П. Информационный подход к познанию действительности. Киев, 1988.
16. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 2000.
17. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1996.
18. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
19. Фоллмер Г. Эволюционная теория познания. М., 1998.
20. Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1988.

Тема 14. Основные проблемы социальной философии

Вопросы для общего обсуждения

1. Понятие общества и общественных отношений.
2. Философские модели социальной реальности.
3. Важнейшие подсистемы общества, их взаимодействие..
4. Формы общественного сознания.

Темы сообщений

1. Формирование национальных общностей людей.
2. Философские подходы к исследованию семьи и брака.
3. Феномен открытого общества.
4. Основополагающие принципы гражданского общества.
5. Проблема социального равенства.
6. Общественная психология и общественная идеология.

Методические рекомендации

Социальная философия (философия общества) является одним из разделов в структуре философского знания. Философский подход к обществу предполагает исследование многообразных аспектов социальной жизни: структуру общества, закономерности его функционирования, формы совместной деятельности людей.

Прежде, чем дать определение общества (*первый* вопрос), обратитесь к богатой истории социальной философии, приведите примеры решения проблемы происхождения общества. Имейте в виду многомерность общества как целостной системы, что делает попытки его всеобъемлющего определения весьма затруднительными. Тем не менее, обратите внимание на такие важные аспекты, как: социальная динамика (причины, этапы и направленность социальных изменений), совокупность связей, объединяющих людей в единое целое, система закономерностей различного типа, система структур человеческой деятельности и т.д.

Характеризуя философские модели социальной реальности (*второй* вопрос), необходимо остановиться на анализе основных, исторически сложившихся подходов: идеалистического, материалистического, натуралистического или органицистского. В зависимости от того, какие общественные явления или воздействующие факторы признаются наиболее важными в рамках указанных подходов, и строится определённая модель социальной реальности.

При рассмотрении первого вопроса было показано что общество – это целостная система. В *третьем* вопросе дайте краткую характеристику подсистемам общества: экономической, социальной, политической, духовной. После чего рассмотрите вопрос о взаимодействии подсистем.

Четвёртый вопрос - о сущности общественного сознания и его формах – подразумевает системный анализ духовной жизни и всех её элементов. Действительно, трудно не согласиться с тем, что всё многообразие достижений духовной культуры человечества – продукты общественного и личного сознания. Следует также учесть разнообразие уровней общественного сознания: начиная от житейского, обыденного и кончая строго научными его формами. К формам общественного сознания

обычно относят политическое, правовое, нравственное, религиозное, эстетическое, научное и философское сознание. Дайте краткую характеристику каждому уровню и форме, выделите критерий их различия.

Вопросы для самостоятельной работы

1. По каким признакам выделяют различные социальные общности?
2. Что такое общественные потребности и как они формируются?
3. Каково соотношение понятий «физический труд» и «производственная деятельность»?
4. Какую роль в обществе играют отношения собственности?
5. Что такое социальная несправедливость и как она проявляется в различных сферах общественной жизни?
6. Каковы причины, характер проявления и пути разрешения социальных противоречий?
7. Каковы философские подходы к исследованию общественной власти?
8. Что включается в понятие «духовное производство»?
9. Возможно ли общественное единomyслие?
10. Применимы ли понятия «здоровье» и «болезнь» к социальному организму?

Литература

1. Арефьева Г.С. Общество как объект социального анализа. М., 1995.
2. Барулин В.С. Диалектика сфер общественной жизни. М., 1982.
3. Белов А.В. Культура глазами философов-органицистов. Ростов-на-Дону, 2002.
4. Кемеров В.Е. Введение в социальную философию. М., 1994.
5. Лавриненко В.Н. Социальная философия. М., 1995.
6. Ойзерман Т.И. Материалистическое понимание истории: плюсы и минусы // Вопросы философии. 2001. № 2.
7. Розов Н.С. Структура социальной онтологии: на пути к синтезу макроисторических парадигм. // Вопросы философии. 1999. № 2.
8. Теория общества: Фундаментальные проблемы / Под ред. Филиппова А.Ф. М., 1991.

Тема 15. Философия истории

Вопросы для общего обсуждения

1. Обзор историософских концепций от древних до классических моделей.
2. Смысл истории и подходы к его интерпретации в постклассических историософских концепциях.
3. Проблема культуры и цивилизации.
4. Общественный прогресс и его критерии.

Темы сообщений

1. Социальное предвидение: его возможности и границы.
2. Утопии и антиутопии XX века (на примерах творчества Е.Замятина, О. Хаксли, Дж. Олдриджа).
3. Проблема «русского пути» и «русской идеи».
4. Культуры Востока и Запада: общее и различия.
5. Формационная и цивилизационная концепции исторического процесса.

Методические рекомендации

Философия истории, или историософия – раздел философии, претендующий на целостное познание исторического процесса, выявление его источников, смысла и направленности.

Первый вопрос следует рассматривать в историческом плане. Для этого проследите основные этапы становления философских представлений об историческом процессе. Имейте в виду, что понимание развития общества во все времена было связано с трактовкой времени. Следует начать этот экскурс с мифологических представлений о «мировом годе», затем перейти к античной, христианской и исламской средневековой историософии, от них - к принципу обоснования историософских концепций в Новое время и в период классической рациональности.

Многообразие пришедших на смену классическим интерпретациям истории постклассических историософских парадигм (**второй** вопрос) можно распределить по направлениям в соответствии с каким-либо критерием: линейные и циклические; признающие «принцип всемирной истории» и трактующие мировой процесс как совокупность оригинальных историй отдельных цивилизаций; признающие рациональность истории и утверждающие ведущую роль некоей иррациональной стихии. В соответствии с выбором критерия некоторые концепции могут быть «задействованы» в разных номинациях. Обратите особое внимание на анализ концепций истории, разработанных в «философии жизни», экзистенциализме, марксизме, учениях Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, О. Шпенглера, А. Тойнби, К. Яспера.

В **третьем** вопросе главная задача заключается в выборе критериев различения указанных понятий. Необходимо коснуться истории проблемы, представить наиболее значительные концепции. В качестве возможных походов к анализу культуры следует использовать следующие: обозначение уровня совершенства того или иного умения; противопоставление природному, естественному; противопоставление цивилизации как нисходящему этапу развития общества, «живого» - «механическому»; выделение духовного содержания в противовес материальной «оболочке»; определение опосредующей роли культуры между объективным и субъективным миром и т.д. Понятие «цивилизация» появилось в тесной связи с понятием «культура», поэтому при его анализе неизбежно их сопоставление как парных категорий.

Проблема направленности человеческой истории (**четвёртый** вопрос), в истории философии имеет два решения – оптимистический (прогрессизм) и пессимистический, акцентирующий внимание на неизбежной деградации человечества. Прежде чем перейти к анализу прогрессистских теорий, приведите аргументы представителей противоположной позиции. Затем охарактеризуйте главные черты прогресса как типа развития, подчеркните его противоречивый и неравномерный характер в разных сферах общественной жизни. В качестве вывода попытайтесь сформулировать наиболее важный, на Ваш взгляд, показатель прогрессивного развития.

Вопросы для самостоятельной работы

- 1 Почему философские теории исторического процесса возникли позже, чем натурфилософские концепции?
- 2 Каким образом содержание историософских концепций обусловлено временем их возникновения?
- 3 Как в учениях об историческом процессе проявляются принципы волюнтаризма, провиденциализма и фатализма?
- 4 Каково, по-Вашему, должно быть соотношение традиций и новаций в развитии культуры?
- 5 Каковы критерии различения материальной и духовной культуры?
- 6 Возможен ли универсальный «сценарий» развития для всех национальных культур?
- 7 Разнообразие культур – благо или помеха на пути исторического прогресса?
- 8 Можно ли оценивать факты культурных заимствований как однозначно позитивные или негативные?
- 9 Что такое кризис культуры?
- 10 Можно ли считать главным показателем общественного прогресса расширение человеческой свободы?

Литература

1. Арон Р. Введение в философию истории. М., 2000.
2. Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1990.
3. Бутенко А.П. Философия истории и XX столетие // Философия и общество. 1997. № 5.
4. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации. М., 1993.
5. Гуревич П.С. Философия культуры. М., 1994.
6. Гринин И.Г. Формации и цивилизации // Философия и общество. 1997. №№ 1, 2, 3, 4, 5,
6. Ивин А.А. Философия истории. М., 2000
8. Каменский З.А. Культурно-исторические типы и единство исторического процесса // Вопросы философии. 1995. № 2.
9. Карсавин Л.П. Философия истории. СПб., 1993
10. Лотман Ю.М. Культура и взрыв. М., 1992. .
11. Мыльников А.С. Основы исторической типологии культуры. Л., 1979.
12. Ортега-и-Гассет Х. История как система // Вопросы философии. 1996. № 6.
13. Пелипенко А.А., Яковенко Г.Г. Культура как система. М., 1998.
14. Садков В. Цивилизационно-информационный подход к анализу общественного развития // Общество и экономика. 2000. № 1. С. 158-168.
15. Романов В.Н. Историческое развитие культуры. Проблемы типологии. М., 1991.
16. Тойнби А. Постижение истории. М., 1991.
17. Флиер А.Я. Культурогенез. М., 1995.
18. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993. Гл. 2 .
19. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991. С. 76-84.

Тема 16. Общество и природа

Вопросы для общего обсуждения

1. Философские образы природы: от древности до современности.
2. Природные факторы существования и развития общества. «Первая» и «вторая» природа. Роль географической среды в развитии общества.
3. Основные этапы взаимоотношений общества и природы.
4. Философия и наука о происхождении, сути современного экологического кризиса и путях его преодоления. Ноосфера, философский аспект.

Темы сообщений

1. Природа как эстетическая ценность.
2. Проблема согласованного развития или коэволюция природы и общества.
3. Проблема происхождения жизни на Земле.
4. Деятельность современных экологических движений.
5. Современная экологическая культура и экологическое сознание.
6. «Русский «космизм» о месте и роли Человека во Вселенной.

Методические рекомендации

В *первом* вопросе необходимо привести основные философские взгляды на природу от древности до наших дней. Завершите ответ на вопрос современным определением природы, раскройте структуру природной среды, специфику живой природы.

Раскрывая *второй* вопрос, обратите внимание на многообразие природных факторов (климат, рельеф, ресурсы, народонаселение и пр.) и изменение характера их влияния на развитие общества в процессе его развития. Дав определения «первой» и «второй» природы, покажите, как меняется их

соотношение в разные исторические эпохи в разных типах культуры – традиционном и индустриальном.

Суть *третьего* вопроса заключается в воспроизведении основных этапов истории взаимодействия общества с природой. Прежде всего, следует иметь в виду драматичную историю экспансии в отношении природы тех обществ, которые пошли по пути техногенного развития.

В *четвертом* вопросе в поисках истоков современного экологического кризиса постарайтесь заглянуть как можно глубже в историю человечества – ведь наша планета испытывала разного рода экологические катастрофы задолго до индустриальной эры. Обратите внимание не только на развитие производства, но и на характерные для той или иной эпохи идеологические установки, которые не могли не повлиять на отношение общества к природе. Сравните обоснованность оптимистических и пессимистических позиций относительно возможностей выхода из кризиса. Обсуждая этот вопрос, невозможно обойти вниманием деятельность В. И. Вернадского, который понимал ноосферу как результат человеческой деятельности, направленной на преобразование биосферы и природы в целом. Попробуйте показать, каким образом эта деятельность связана с нравственным и экологическим императивом.

Вопросы для самостоятельной работы

1. Как изменилась динамика эволюции биосферы с появлением на Земле человека?
2. Каким образом перевороты в производстве, производительных силах влияют на изменение отношения общества к природе?
3. Какова связь между природными ресурсами и характером, темпами экономического развития?
4. На каких принципах базируется отношение техногенной цивилизации к природе?
5. Является ли современный экологический кризис порождением XX века?
6. В каком смысле зависимость от природы является благом, а в каком – препятствием на пути общественного развития?
7. В каких формах проявлялось экологическое сознание в истории человечества?
8. Каким содержанием наполнялся в разные эпохи призыв к единению с природой?
9. Человек – «ошибка природы» или её преобразователь на пути к ноосфере?
10. Может ли в будущем «вторая природа» полностью вытеснить «первую»?

Литература:

1. Ахутин А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время. Будущее и настоящее. М., 1984.
2. Гумилёв Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. М., 1993.
3. Карпинская Р.С., Лисеев Л.К., Огурцов А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. М., 1995.
4. Кефели И.Ф. Культура и природа // Социально-политический журнал. 1995. № 2.
5. Ковалёв А.М. Наиболее общие законы природного мира // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1998. № 3.
6. Козлов Б. Друг или враг (Человек. Техника. Природа). М., 1989.
7. Сухомлинова В. Системы «общество» и «природа» - разнообразие, устойчивость, развитие // Общественные науки и современность. 1994. № 4.
8. Философия природы в античности и в средние века / под ред. П.П. Гайдено, В.В. Петрова. М., 2000.
9. Черникова И.В. Отношения «человек-природа» от античности до современности // Философия и общество. 1999. № 3.

Тема 17. Проблемы и перспективы современной цивилизации

Вопросы для общего обсуждения

1. Роль техники в развитии человеческой цивилизации.
2. Информационное общество: философский анализ процесса становления.
3. Глобальные проблемы современности.
4. Возможные сценарии развития цивилизации на Земле.

Темы сообщений

1. Технократические концепции в социальной философии.
2. Критика техники в философских концепциях.
3. Информационные революции в истории человечества.
4. Влияние информационных технологий на современную культуру (любой аспект).
5. Проблема информационного кризиса.
6. Глобальные проблемы, кризисы и катастрофы: соотношение понятий.
7. Глобализм и антиглобализм: суть конфликта.

Методические рекомендации

Основные моменты, которые должны быть освещены в **первом** вопросе: содержание понятия «техника», периоды её развития, изменение её социальной роли на разных этапах развития человеческого общества. Следует также осветить основные проблемы философии техники, обратившись к её представителям, среди которых особо выделяются Э. Капп, М. Шелер, А. Гелен, П.А. Флоренский, Ф. Диссауэр, Х. Ортега-и-Гассет, Л. Мэмфорд, М. Хайдеггер, К. Ясперс.

При подготовке ответа на **второй** вопрос необходимо обратиться к концепциям представителей технологического детерминизма (Р. Арона, Д. Белла, О. Тоффлера, Й. Масуды, З. Бжезинского и др.). Они полагают, что общество проходит в своём развитии три основных этапа: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный, на котором, собственно, и происходит становление информационного общества. Дайте краткую характеристику каждого из этапов, выделяя их важнейшие сферы, основы и логику развития. Касаясь информационного общества, раскройте специфику проблем его становления, преимущества и «болезни роста», перспективы развития.

Отвечая на **третий** вопрос, выясните, какие проблемы получили название глобальных и почему. Обратите внимание на взаимосвязь социальных и природных аспектов в современных глобальных проблемах. Чтобы Ваш ответ не превратился в подобие отчёта о состоянии дел, постарайтесь классифицировать глобальные проблемы, выбрав для этого определённый критерий, покажите причины их возникновения и возможные пути решения. Один из возможных вариантов ответа - разделение современных глобальных проблем (ГП) на интерсоциальные ГП (сохранение мира между государствами, остановка гонки вооружений, устранение неравномерности экономического развития, преодоление международной нестабильности); ГП, возникшие в результате взаимодействия природы и общества (проблемы природных ресурсов, освоение Мирового океана и космоса); ГП, связанные с взаимодействием человека и общества (проблемы народонаселения, здравоохранения, образования и пр.). Некоторые проблемы могут «располагаться» на пересечении различных номинаций, что вполне объяснимо, если иметь в виду их тесную взаимосвязь.

Отвечая на **четвёртый** вопрос, постарайтесь рассуждать не просто фантазируя, а учитывая следующие факторы: нынешнее состояние общественной системы, движущие силы развития, которые могут быть разнонаправленными, возможность внешних воздействий на систему и ее внутренние конфликты. Можно рассмотреть такие сценарии: традиционного пути, варварского развития общества, гуманитарный сценарий, реформаторский путь или путь «великих перемен».

Вопросы для самостоятельной работы:

1. Техника: аспект человеческой деятельности или самостоятельная реальность?
2. Когда технические перевороты сменились научно-техническими революциями и почему?
3. В каком смысле следует говорить об опасности попадания человека в зависимость от техники?
4. Возможны ли национальные модели перехода к информационному обществу?
5. Какие изменения происходят в структуре и содержании основных человеческих ценностей в информационном обществе?
6. Как взаимосвязаны глобальные проблемы современности?
7. Являются ли глобальные проблемы порождением XX века?
8. Возможно ли развитие техногенной цивилизации на основе принципа партнёрских отношений с природой?
9. Чем обусловлен характер проявления глобальных проблем в разных регионах планеты?
10. Что, по-Вашему, больше способствует решению глобальных проблем – пессимистические или оптимистические прогнозы развития современной цивилизации?

Литература

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994.
2. Андреев С.С. Информационная культура: уровень содержательности духовных ценностей // Социально-политический журнал. 1998. № 2. С. 79-93.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
4. Гаджиев К.С. О природе конфликтов и войн в современном мире // Вопросы философии. 1997. № 6.
5. Гостев А.А. Эволюция сознания в разрешении глобальных конфликтов. М., 1993.
6. Дайзард У. Наступление информационного века // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986.
7. Дятлов С. А. Принципы информационного общества // Информационное общество. 2000. Вып. 2. С. 77-85.
8. Землянова Л.М. Глобализм и антиглобализм в эпоху формирования информационного общества // Вестник Моск. Ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2001. № 6. С. 56-65.
9. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация. М., 1999.
10. Он же. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М., 2000.
11. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
12. Кобляков В.П. Этические аспекты глобальных проблем современности. М., 1986.
13. Колин К. Глобальные проблемы информатизации общества: информационное неравенство // Alma Mater. 2000. № 6. С. 27-30.
14. Ленк Х. Размышления о современной технике. М., 1996.
15. Мамфорд Л. Миф машины. Техника и развитие человечества. М., 2001.
16. Митчем К. Что такое философия техники? М., 1995.
17. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы // Социально-политический журнал. 1995. № 3.
18. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике / Избранные труды. М., 1997.
19. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 1995.
20. Римский клуб. Декларация // Вопросы философии. 1995. № 3.
21. Родионова И.А. Глобальные проблемы человечества: Пособие для учащихся и студентов. 2-е изд., испр. и доп. М., 1995.
22. Симоненко О.Д. Сотворение техносферы: Проблемы осмысления философии техники. М., 1994.
23. Стёпин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1995.
24. Тарасенко В. Антропология интернет: самоорганизация «человека кликающего» // Общественные науки и современность. 2000. № 5.
25. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. СПб., 1995.

26. Тоффлер Э. Третья волна. М., 1999.
27. Он же. Шок Будущего. М., 2002.
28. Хайдеггер М. Вопрос о технике / Время и бытие. М., 1993.
29. Хейзинга Й. В тени завтрашнего дня. Диагноз духовного недуга нашей эпохи // Хейзинга Й. Homo Ludens. М., 1992. С. 241-366.
30. Урсул А.Д. Информатизация общества. М., 1990.
31. Эллюль Ж. Технологический блеф / Перспективы мирового развития в Западной литературе. М., 1990.
32. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994. С. 115-140.
33. Он же. Современная техника / Новая технократическая волна на Западе. М., 1986.

Учебная и справочная литература общего характера:

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. М., 2003.
2. Асмус В.Ф. Историко-философские этюды. М., 1984.
3. Блинников Л.В. Великие философы: Словарь-справочник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1998.
4. Бобров В.В. Введение в философию: Учебное пособие. М., 2000.
5. Большаков А.В., Грехнев В.С., Добрынина В.И. Основы философских знаний. М., 1994.
6. Введение в философию / Под ред. И.Т. Фролова. В 2 ч. (любое издание).
7. Вунд В. Введение в философию. М., 1998.
8. Ермакова Е.Е. Философия: Учебник для вузов. М., 1999.
9. Ильин В.В. Философия: учебник. В 2 т. – Ростов н/Д, 2006.
10. Ильин В.В., Машенцев А.В. Философия в схемах и комментариях: Учебное пособие. – СПб., 2005.
11. История философии в кратком изложении / Пер. с чешск. И.И. Богута (любое издание).
12. История философии: Запад – Россия – Восток / Под ред. Н.В. Мотрошиловой. Кн. 1: Философия древности и средневековья. М., 1985. Кн. 2: Философия XV – XIX вв. М., 1996.
13. Канке В.А. История философии. Мыслители, концепции, открытия: Учебное пособие. – М., 2003.
14. Канке В.А. Философия: Исторический и систематический курс: Учебник для вузов. Изд. 5-е, перераб. и доп. М., 2006.
15. Мир философии: Книга для чтения. В 2 ч. М., 1991.
16. Основы философии: Учебное пособие для вузов / Ред. Е.В. Попов. М., 1997.
17. Поупкин Р., Стролл А. Философия: Вводный курс. М., 1997.
18. Рассел Б. История западной философии. Ростов-на-Дону, 1998.
19. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1: Античность. СПб., 1994. Т. 2: Средневековье. СПб., 1994. Т. 3: Новое время (От Леонардо до Канта). СПб., 1996.
20. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии. М., 2001.
21. Словарь философских терминов / Научная редакция проф. В.Г. Кузнецова. М., 2004.
22. Современная философия: Словарь и хрестоматия / Отв. ред. Кохановский В.П. Ростов-на-Дону, 1997.
23. Спиркин А.Г. Философия. М., 2002.
24. Философия: учебник / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 4-е изд. – М., 2007.
25. Философия: Учебник для вузов / Под ред. В.Д. Губина. М., 1996.
26. Философия: Учебник для вузов / Отв. ред. Кохановский В.П. Ростов-на-Дону, 2003.
27. Философия: Учебник для вузов / Под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. М., 2003.
28. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Миронова. – М., 2005.
29. Философия: Учебник для вузов / Под ред. Никитич Л.А. М., 2000.
30. Философия: Учебное пособие для вузов / Под ред. В.И. Кириллова. М, 1996-1997 (Часть I – История философии, Часть II – Основные проблемы философии).
31. Философия: 100 экзаменационных вопросов: Экспресс-справочник для студентов вузов / Отв. ред. В.П. Кохановский. Ростов-на-Дону, 2001.
32. Философия. В вопросах и ответах: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. В.Н. Лавриненко. М, 2003.
33. Шаповалов В.Ф. Основы философии: От классики к современности: Учебное пособие для вузов. М., 1999.